

UCHWAŁA NR 178/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie kandydaturę Pana adwokata Sebastiana OTTO,

2. ponadto postanowiła, że:

- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER,
- Pani asystent Agata GAWLICKA,
- Pani asystent Marta Katarzyna IGNACZAK,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA,
- Pan asystent Łukasz KACZOR,
- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA,
- Pani asystent Klaudyna Maria KSIAŻEK-STASIAK,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA,
- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK,
- Pani asystent Katarzyna MADANY,
- Pan asystent Bartłomiej MARCHLEWSKI,
- Pani asystent Magdalena MATWIEJ,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ,
- Pan asystent Jarosław PYFEL,
- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN,

- Pani referendarz Anna RZEŚA,
- Pan prokurator Piotr Marcin SOBCZYŃSKI,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA,
- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI,
- Pani referendarz Dorota WĘGIELSKA,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA,
- Pani asystent Anna Ewelina ŻELAZOWSKA

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pana asystenta Grzegorza MARKIEWICZA.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975 zgłoszonych zostało dwadzieścia dziewięć, wyżej wskazanych, kandydatur.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pana adwokata Sebastiana Otto (4 głosy „za”).

Zespół za najlepszego Kandydata do rekomendowania Radzie uznał Pana Sebastiana Otto, którego kwalifikacje oraz bogate doświadczenie zawodowe, pozytywnie ocenione w sporządzonych ocenach kwalifikacji i przez środowisko sędziowskie dają, zdaniem Zespołu, gwarancję sprostania wymaganiom stawianym osobom sprawującym urząd sędziego sądu rejonowego.

3. O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury oraz Naczelna Rada Adwokacka gdyż na stanowisko sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora i zawód adwokata. Na posiedzeniu Zespołu nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Stawiał się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który rekomendował kandydaturę Pana Sebastiana Otto.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie Pana Sebastiana Otto, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Sebastian Otto. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Sebastian Otto, uwzględniając łącznie walory Jego kandydatury, daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan Sebastian Otto urodził się 15 października 1980 r. w Szczecinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r., złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus.

Kandydat w niemal nieprzerwanym okresie od września 2005 do końca maja 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Szczecinie, Sądu Okręgowego w Szczecinie i Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 20 marca 2011 r. Pan Sebastian Otto został wpisany na listę członków Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Od 3 czerwca 2011 r. wykonuje zawód adwokata (Kancelaria Adwokacka w Gryfinie).

Pan Sebastian Otto od października 2011 r. jest wykładowcą Prawa Unii Europejskiej na aplikacji adwokackiej prowadzonej przez Szczecińską Izbę Adwokacką, zaś od kwietnia 2012 r. prowadzi wykłady z Prawa Traktatowego i Prawa Unii Europejskiej na kursie przygotowawczym dla kandydatów na aplikacje prawnicze, prowadzonym przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Ocenę pracy Kandydata w zakresie spraw karnych sporządził wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie sędzia Maciej Kawałko. W jego ocenie Kandydat spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. Zarówno poziom posiadanej wiedzy, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, jak i jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności, świadczą – zdaniem sędziego wizytatora - o przygotowaniu Pana Sebastiana Otto do pełnienia funkcji sędziego Sądu Rejonowego. Wyraził także pogląd, że także cechy charakteru opiniowanego pozwalają ocenić Jego kandydaturę, jako odpowiadającą stawianym w tym przedmiocie wymaganiom.

Ocenę pracy Kandydata w zakresie spraw cywilnych sporządziła wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie sędzia Karina Marczak. Wyraziła Ona pogląd, że Pan Sebastian Otto spełnia wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wskazała na wykonywanie przez niego obowiązków pełnomocnika w sposób sumienny, rzetelny i z zaangażowaniem, co wyrażało się w sporządzanych odpowiednich według stanu konkretnej sprawy pismach procesowych. Podkreśliła także, że mimo nieuwzględnienia żadnego z wniesionych środków odwoławczych w postaci apelacji, to jednak pisma procesowe sporządzane przez Opiniowanego we wszystkich analizowanych sprawach były redagowane poprawnie z prawnego punktu oraz zawierały rzeczową i jasną argumentację popartą przytoczeniem odpowiednich do stanu prawnego poglądów doktryny i orzecznictwa.

Ocenę pracy Kandydata w zakresie spraw gospodarczych sporządziła wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie sędzia Anna Budzyńska. Wysoko oceniła pracę Kandydata jako asystenta sędziego, podkreślając przy tym bardzo dobrą znajomość przepisów procedury cywilnej jak i prawa materialnego, umiejętność podejmowania decyzji oraz umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadnienia zajętego stanowiska. Oceniała Jego przydatność orzeczniczą jako bardzo dobrą. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Sebastian Otto posiada bardzo dobre przygotowanie praktyczne do tego, by wykonywać zawód sędziego. Jego praca

była wysoko ceniona przez sędziów współpracujących wskazujących na m.in. wysokie zaangażowanie w wykonywanie powierzonych zadań, które wykonywał w sposób wyjątkowo sprawny. Także czynności procesowe dokonywane przez opiniowanego, świadczą o przygotowaniu opiniowanego do prowadzenia poszczególnych spraw oraz ich znajomości. Sporządzane przez Kandydata pisma procesowe zawierały prawidłową i wnikliwą oceną materiału dowodowego oraz argumentację prawną, były konkretne, jasne i rzeczowe. Sędzia wizytator stwierdziła że Pan Sebastian Otto zarówno pracując jako asystent sędziego oraz aktualnie jako adwokat posiada cechy charakteru oraz przygotowanie zawodowe i praktyczne, a także poziom dojrzałości zawodowej gwarantujące prawidłowe wykonywanie zawodu sędziego.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę Prezesa Sądu Rejonowego w Gryfinie, podkreślającą jego odpowiedzialność i sumienność w pracy jako pełnomocnik oraz posiadane cechy charakteru.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 10 marca 2014 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie wszystkie kandydatury na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie i większością pięciu głosów „za” w stosunku do dwóch głosów „przeciw” zarekomendowało Pana Sebastiana Otto. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 14 marca 2014 r. Jego kandydatura na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie uzyskała 34 głosy „za” (43,59% ogółu oddanych głosów – Pan Sebastian Otto uzyskał najwyższe poparcie).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana Sebastiana Otto, który poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskał także dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

Pan Sebastian Otto legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego (ostatni okres pracy Kandydata w tym charakterze to od 1 sierpnia 2009 do 31 maja 2011 r. – Wydział Gospodarczy Sądu Okręgowego w Szczecinie, wcześniejsze to praca w wydziale cywilnym, ksiąg wieczystych, pracy i ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeń społecznych). Kandydat od niespełna trzech lat wykonuje zawód adwokata.

Praca Kandydata w charakterze asystenta sędziego oraz jako adwokat została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziów sporządzających oceny kwalifikacji. Kandydat z obowiązków wynikających z prowadzenia indywidualnej kancelarii wywiązuje się w sposób sumienny, terminowy oraz z zaangażowaniem. Aktywnie uczestniczy w rozprawach i sprostaf

reprezentacji stron przed sądem, w tym wykazał się umiejętnością sporządzania np. środków zaskarżenia.

Praca Kandydata w charakterze asystenta uzyskiwała bardzo wysokie oceny zarówno sędziów sporządzających oceny kwalifikacji jak i sędziów współpracujących. Kandydat posiada bogatą i wszechstronną wiedzę prawniczą oraz cechy osobowościowe w pełni predestynujące do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydat w pracy asystenckiej powierzone mu obowiązki wykonywał samodzielnie, uzyskując przy tym wyjątkowo wysoką sprawność pracy, która dotyczyła różnorodnych kategorii spraw. W toku pracy w sądzie oraz jako adwokat Kandydat wykazał się posiadaniem odpowiednich cech charakteru oraz inicjatywą w zakresie pogłębiania swojej wiedzy teoretycznej.

Środowisko sędziowskie udzieliło Panu Sebastianowi Otto najwyższego poparcia: Kolegium wyraziło jednomyślnie pozytywną opinię i większością 5 głosów „za” do 2 głosów „przeciw” zarekomendowało Jego kandydaturę, zaś w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskał On także rekomendację (jako najwyżżej oceniony Kandydat: 34 głosami poparcia).

Wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz niemal trzyletni okres wykonywania zawodu adwokata w połączeniu z uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego dają sumarycznie zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa gwarancję sprostania przez tego Kandydata wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Pozostali Kandydaci:

- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER,
- Pani asystent Agata GAWLICKA,
- Pani asystent Marta Katarzyna IGNACZAK,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA,
- Pan asystent Łukasz KACZOR,
- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA,
- Pani asystent Klaudyna Maria KSIAŻEK-STASIAK,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA,
- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK,
- Pani asystent Katarzyna MADANY,
- Pan asystent Bartłomiej MARCHLEWSKI,
- Pani asystent Magdalena MATWIEJ,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ,
- Pan asystent Jarosław PYFEL,

- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN,
- Pani referendarz Anna RZEŚA,
- Pan prokurator Piotr Marcin SOBCZYŃSKI,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA,
- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI,
- Pani referendarz Dorota WĘGIELSKA,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA,
- Pani asystent Anna Ewelina ŻELAZOWSKA

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jak Pan Sebastian Otto.

5. Pan Grzegorz MARKIEWICZ cofnął swoje zgłoszenie – w stosunku do Jego kandydatury zapadła uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 16/2014 z 14 stycznia 2014 r. o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Dlatego postępowanie wobec Tej kandydatury należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

6. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r.:

- Pan adwokat Sebastian OTTO uzyskał 14 głosów „za” - udzielono Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani asystent Małgorzata Ewelina ANDRZEJKOWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata Karolina FIJAŁKOWSKA-SOTER uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agata GAWLICKA uzyskała 0 głosów „za”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marta Katarzyna IGNACZAK uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandra JANCZURA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Łukasz KACZOR uzyskał 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata Joanna KOWALSKA uzyskała 0 głosów „za”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudyna Maria KSIĄŻEK-STASIAK uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena KWIATKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka KWOLEK uzyskała 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyna MADANY uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Bartłomiej MARCHLEWSKI uzyskał 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdalena MATWIEJ uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandra Joanna PANICZ uzyskała 0 głosów „za”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Jarosław PYFEL uzyskał 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Magdalena ROZWAŁKA-RADWAN uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anna RZEŚA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan prokurator Piotr Marcin SOBCZYŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marta ŚCISŁOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicja TARGOŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Jacek TARGOŃSKI uzyskał 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dorota WĘGIELSKA uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna WICHER-SANOCKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Kamil WORSZTYNOWICZ uzyskał 0 głosów „za”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwia ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK uzyskała 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olga Natalia ZAWICKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna Ewelina ŻELAZOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Grzegorza Markiewicza.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

